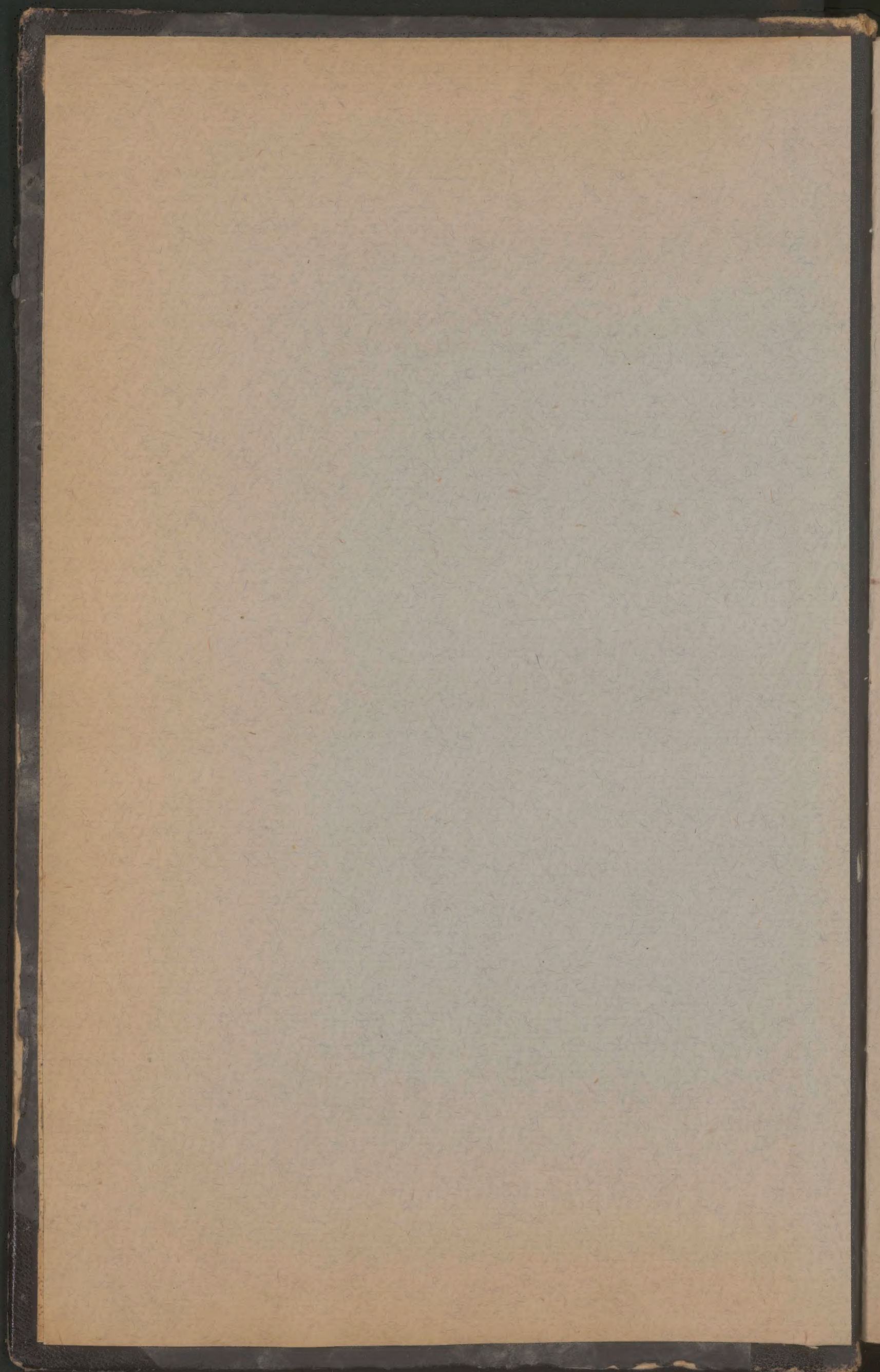


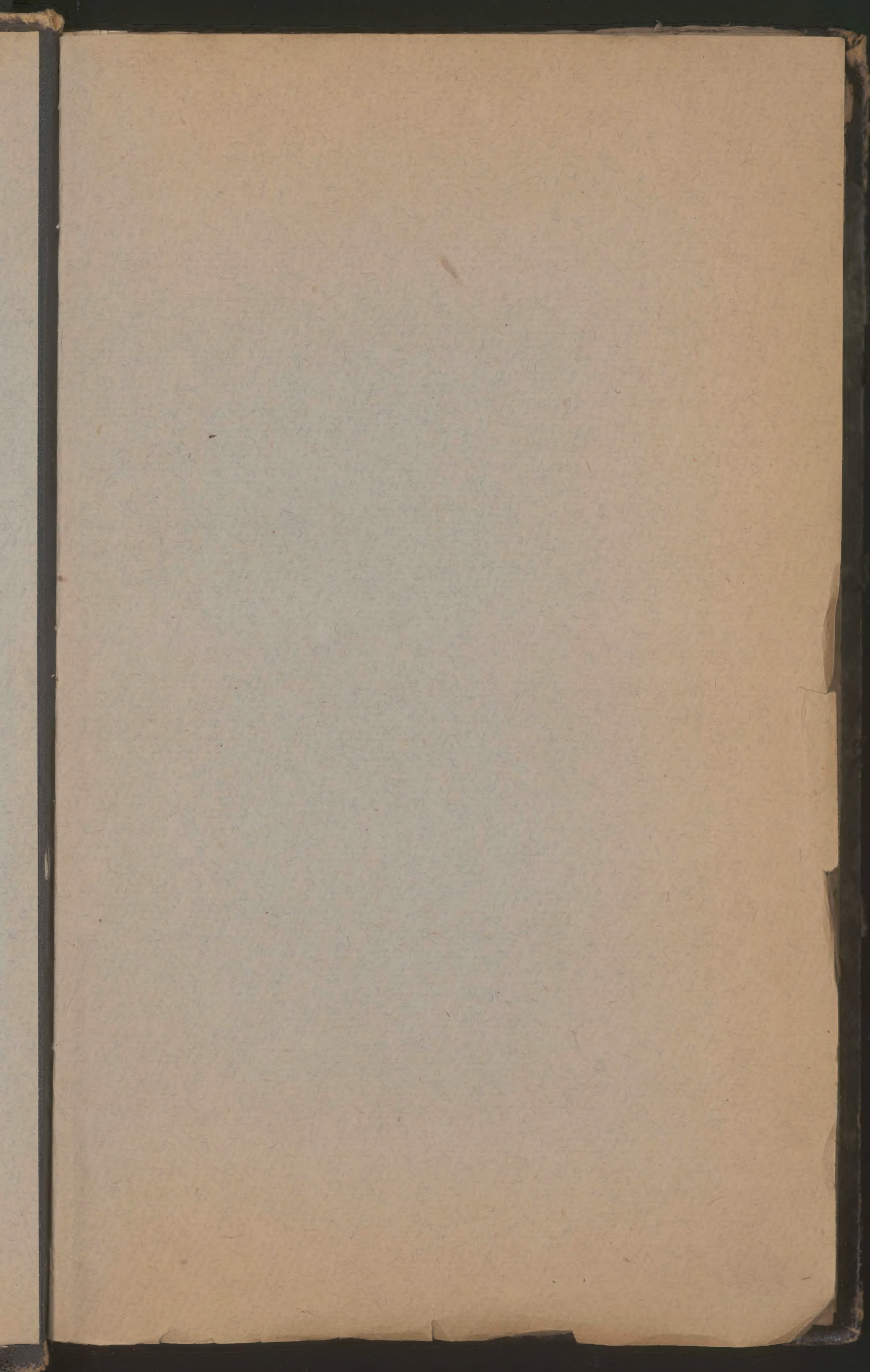


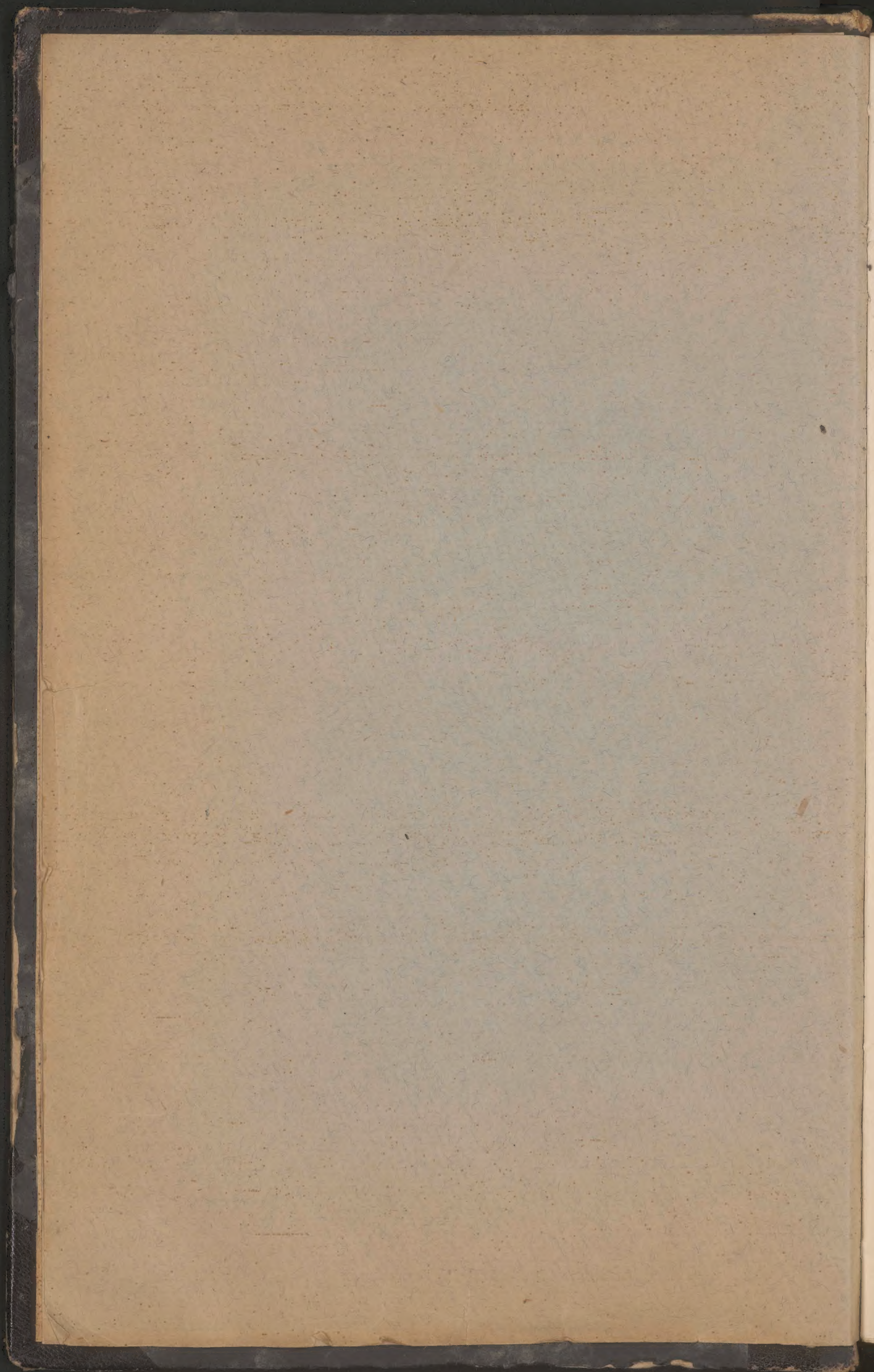
15036

III

P



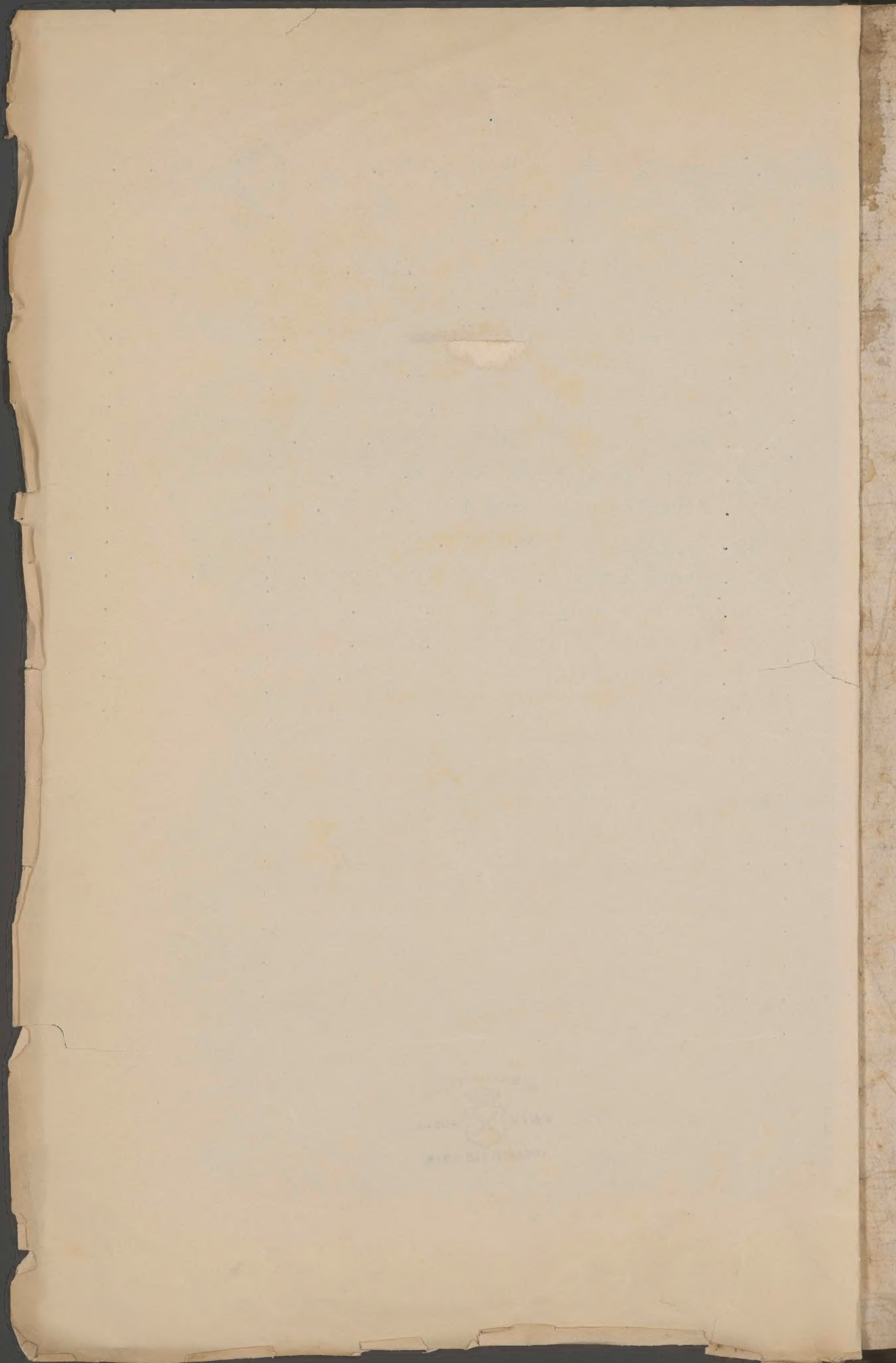




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. 1.	Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2.	Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3.	Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4.	Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5.	Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6.	de Grothuz i Piotr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7.	Grużyński i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8.	Haudring i Klüßhner r. 1779.	" 3.
" 9.	Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10.	Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11.	Izraelowicz i Radowski r. 1799.	" 2.
" 12.	Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13.	Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14.	Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15.	Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16.	Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17.	Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.



2 XVII 1/289 15 kop 2 XVIII 1/54 603

Prawo

1799. Julii 8 vs
19 ms

Bernard Sobanski Regent

REPLIKA

JW. JP. Michala Grzegorza z Konopnicy Hrabi Grabow-
skiego General-Lieutenanta byłych Woysk Litewskich, Or-
dery S. Alexandra Newskiego Kawalera.

P R Z E C I W K O

JW. JP. Pawłowi Grabowskiemu General-Lieutenantowi i Sa-
dowemu Wołkowi Staroście Orderu Polskich Kawale-
rowi Dłużnikowi.

A JWW. i WW. Jelskiemu Podkomorzemu Starodubowskiemu,
Soltanowi Marszałkowi Litt. Woynilowiczowi ex Sedzie-
mie, Korbutowi Czesznikowi Nowogrodzkiemu, Puzyń-
skiemu i dalszym Kredytorom.

Zasada której jest taka:

Ze pod życiem Ojca niegodzi się Synowi niewydzienemu,
w nadziei spadku Fortuny pożyczać kapitałów, że te podług ustaw
Krajoych, i w błędzie samychże wierzycieli, naydują
upadek, że Dobra Oycowskie w żadnym stółku, byc na de-
portacyą przeznaczonemi niemogą, że więc na uczynionym
wydziale dla Syna swe skutki opierać powinny.

Ze w ten czas, gdy jeszcze spadek po Ojcu otworzonym niezośtał,
gdy Oycieć ma nieograniczoną bez podziału władzę rządze-
nia swym Maiątkiem podług widzenia i względów, jakie sta-
nowią moc wim przekonania i woli, ani upominać się Suk-
cesyi, ani wciśkać przywileju zasad tyranii i niesprawiedli-
wości wyległego, aby niekomu innemu jak Synowi Oycieć
swe Dobra rezygnował. JPP. Kredytorowie zdolnemi nie są,
zwłaszcza, gdy ex crudo dopiero przychodząc Aktoratu zasuspen-
dowanego łączenia nieuzyszczą, to usprawiedliwiony punkt pier-
wszy.

Ze względnie części z Dekretu Grodz. Słonim. i wlewnu JW. Ray-
skiego będąc Kredytorem JW. General na funduszu Starosty mo-
lokacya. Ze zarzuty kondyktu i w datach samych i w szacun-
ku Dokumentow upadną, że z tey miary z dzierżawy Koniucho-
zatradowaney, podług mocy zapisow JW. Starosty Wołkowi
do obrachunku z przychodow być pociągniętym JW. General
niemoże, i Dekret Wołkowi do 1796. uwalniający, approbacie,
a od tey daty przeznaczający kalkulacyą, poprawie ulega, oka-
że punkt drugi.

Ze niektórzy Kredytorowie i swych Obligow z facyend nieprzykła-
danych zyskanych, i konwikcyow nad stopnie procesu przewie-
dzionych, utrzymać niezdolają, a repetycy ich do Osoby
Dłużnika stosowana, nie w miejscu, czyli przed wcześniej
z wyrażną pogardą Ustaw Krajoych żądająca się nieznaydzie
względem, to wyswieci Punkt trzeci,

A tak



A tak:

Quo ad ium.

Przywodzić reprezentacją drogiej własności każdego, aby pociągnać sentymenta Sądu do obarczenia niewinney Osoby, jest nadawać zwodniczą postać moralom, bynajmniej od sprawiedliwości nieoddzielnym.

Ile Kredytorowie nayduią w sobie czułości za użytkiem wierzonych kapitałów częście ich Majątku składających. Czemuż tyle niezachowują względu, co do JW. Generata, który grosza jednego im niezabrawszy, użytkiem wspólnym ich fraty nieoznaczysz, za to jedynie dzisiaj czernionym zostaje, że los przeznaczył jego być Oycem dłużnika.

Związek krwi naybliższy nie łączy tak daleko, aby wystempek Syna (jeżeli dług tą cechą byź okrytym może) stawał się winą Oycy, cierpiałby bowiem kto nie zasłużył, a szczęście Rodziców zależałoby od złych lub dobrych Postempekow dzieci.

Gdyby takie przyjąć Systema któżby, z ludzi kwapił się do Związków Małżeństwa przewidując, że ile opatrność dozwoli mieć potomstwa, tyle rodzice będą mieli zrzedł do swego upadku, gdy wady ich młodości od których ludzkość nie jest uwolniona, pochłoną zbytki starań i pracy, iakie człowiekłożyć musi naywieycey z tych pobudek, aby wiekowi dojrzałemu ułatwili spoczynek.

W ten czas, kiedy ieszcze Prawa pisane nie były, gdy ludzie pierwsiastkowe składając społeczeństwo w gruncie serca swiego szukali zasad do umowy prawideł podług których rządzeni byź mieli, któż zaprzeczy iż własność w innych mieyscach ogólna, w drugich szczególna nayglównieyszą do obrony od wszelkich napaściow stanowiły powinność, i z tych Nayświętszych Ustaw Prawo natury tylu Xiegami tłumaczone, ten ogłasza fundament; aby nikt tego bliźniemu nie uczynił, czegoby nie chciał sam doświadczać, słowem: gdyby nie odbierał żadnego majątku, i rzeczy cudzemu Aktorstwu uległych.

Niech więc Kredytorowie obliczą szacunek swych pretensyow do Generata w wewnętrznym swoim przekonaniu, mogąż żądać Aby on pokutował za Syna, aby dobra jego długami obcemi niszczyć, i bez winy przeznaczac na ubostwo Człowieka, przez natury przepisy swych własnościow pewnego.

Od naydawniejszych wiekow, iak skoro stanowić prawidła poczęto do wieczney ludziom obserwy, nie oddalano się bynajmniej od uczuciow przyrodzenia, gdy w pierwszym woluminie ogłaszającym ustawy Kazimierza Króla, *Wielkim* dla swej sprawiedliwości zwanego, *następne* nayduie słowa.

„ Lex est ratio Summa, insita in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt prohibetque contraria, lex igitur in natura fundata est, et originem lucemque a recta ratione derivat vivere secundum legem est secundum naturam.

Takie stosunki nie mogą, iak byź łoncznie branemi, rozdzielać ich nie podobna, bo drugie od pierwszych zależą, i z onych wypływają, dopiõro zatym potrzeba przeysć uwagą wszystkie Prawa, nayprzõd: czy Oyciec byź przeznaczonym może na cierpie-

pienie za Syna. Powtóre czy długi przed rezygnacją Oycowską Fortuny, na iey umieścić się trafia.

§.

Konst: Kazimierza W. pod Rm 1347. rzekła w słowach: „ Quod Filius non portabit Iniquitatem Patris nec econverso, ideo statui-
 „ tuimus, quod Pater pro Filio et econverso minime coerce-
 „ ratur vel puniatur, et idem de Fratribus germanis declara-
 „ mus, *czytać vol: 1. fol: 54.*

Oprócz licznych w Woluntinach ustaw do tego punktu służących, których dla krotkości czasu nie wzywam, dosięć mi odwołać się do Art: 18. z Roz: 1. iakiego czytają się słowa: „ Ustawie-
 „ my, iż nikt ni zaczykolwiek uczynek niema karan, i ska-
 „ zowan bydz tylko ten, który sam w czym winien zostanie,
 „ gdyż tego prawo Boże, i Sprawiedliwość Chrześcijańska uczy,
 „ iakoż tak chcemy mieć, aby ni Oyciec za Syna, ani Syn za
 „ Oyca &c niema bydz karan.

Pobudki określone w tym prawie mogą być obojętnemi dla Kredytorów. Gdy Narod powiedział, że cierpieć, i bydz karanym, ten tylko powinien, komu się obiektuje wina, nie mają oni podpisów JW. Generała, czemuż znać niechęć jeszcze Art: 7. z Roz: 7. iaki wydawcę Obligow do ich znoszenia znagła? Czemuż nie zastanowią się nad ustawą Art: 25. z Roz: 7. i iego słowami.

„ Ale za każdy, sam za swój uczynek i występki u każdego Pra-
 „ wa odpowiadać, i według opisu swego, albo Przodków swo-
 „ ich ięliby co nań przychodzić miało, dosyć od siebie i z czę-
 „ ści swej stronie Ukrzywdzoney czynić ma, i powinien być
 „ dzie.

Posiada JW. Starosta Dobra Dziedziczne sobie rezygnowane od Oyca, toż Ekonomie Skarbowe Kupne i z ich Intraty, iego Obligi produkują się, iakże z funduszu naturalnego przenosić, i własność Oyca, który nikomu ani się ręczył, ani wydał Dokument obarczać.

Owoż pierwsze zasady i praw natury, i pisanych, powinny się przez was Sędziowie wyekwować, aby w starości wieku Oyciec nie doświadczył smutnego na sobie przykładu, pokuty nie zasłużonej bez grzechu, dopióro że Kredytorowie sami pomyłkę zrobili, gdy w ufności spadku odważyli się pożyczać.

§.

Konst: takż Kazimierza Wielkiego Vol: 1mo. fol: 30. tit: de ludo to w sobie zawiera, Syn mając Rodzice żywe, nie ma Państwa żadney rzeczy, ani mocy obciążenia żadney majątności, a ięzeli się przez grę zadłuży, płacić nie winni Rodzice, a postanowienia iego z kimkolwiek uczynione nieważne.

Nadto Statut w Artt: 4. z Roz: 7. postanowił, że kto czego wręku niema, tym szafować niemoże, ani też mu godzi się spadków nie otworzonych, komu zrzekać się lub długami onerować, ztąd niewiątpliwa konkluzya, że Kredytorowie, ięzeli in spe Sukcesyi pożyczali, na własnym błędzie prześtać powinni, ięzeli zaś wierzyli na fundusz przy JW. Starości nadydujący się — po cóż Oyca powołują, aby się im tłumaczył.

W koncu Konst: 1776. titulo zagroda młodym tracenja substancyi,

„*wzręka w słowach:* Przychylając się do Seynu 1768. i innych ,
 „które zabroniły Synom pod opieką Rodziców będącym, i for-
 „tuny sobie niemającym wypuszczoney, długów zaciągać,
 „zapisów czynić, Karty pieniężne i wexle dawać, a prze-
 „ciwko tym Prawom młodź Szlachecka pod władzą Rodziców
 „&c. częścią za przegrane w Karty pieniądze, częścią podstęp-
 „ne, i nad walor wziętości wymuszone wexle, i upadkiem
 „Fortun swych poddawała, przeto zapobiegając takowemu
 „Fortun upadkowi, wszystkie tego gatunku wexle, Karty pie-
 „niężne, i zapisy jako Prawu przeciwnie, za nieważne mieć
 „chcemy.

Odpowiedz taka Kredytorom nienazywać się wymysłem, bo czyż oni
 nieznali, że wnosząc Kapitały na Dobrą Oycowskie jest nie przy-
 zwoitością, i bez prawiem? Jeżeli zaś mówią, że Starosta miał
 majątki wydzielone, i na to zgadza się JW. Generał, wiążą
 więc pretensję swoje pozwem suspendowanym wyrażone,
 i przestać muszę natym wydziale, iaki pod taxę idzie.

Jeszcze weyrzeć należy co Konfr. 1768. przepisała, *który używa-
 ią się słowa:* Pol. 7mo fol. 727. odnowienie Statutu Kazimierza
 względem Synów, iako Syn za życia Rodziców według Statu-
 tu 1346. niema Państwa, i na Substancji Rodziców żyjących
 „nie Dziedziczy, ani żadnych długów na tęż substancję, ży-
 „jących Rodziców zaciągać niemoże, tak przychylając się
 „do pomienionego Statutu, stanowimy: aby Rodzice do odpo-
 „wiedzenia za Syna, lata dostateczne mającego, i długów
 „przez niego zaciągniętych do Płacenia, w żadnym Sądzie
 „pociągani niebyli.

Co w górze wycytowałem ze Statutu Kazimierza Wielkiego, to
 później dowiodłem, że reasumowane to Prawo w żadną wąt-
 pliwość nieidzie, wyrazi jego nadto do dzisiejszej kwestyi
 posługują: bo Starosta, lubo liczył lata zupełne, niebył jednak
 upoważnionym do onerowania Dobr Oycowskich, bo JW. Gene-
 rał od deportacyi onych uwolniony, a Kredytorowie z tym fun-
 damentem ufając, niech się nieżalą, żeby nawet tracili sum-
 my. Jak skoro Rodzice libertowani, jak przez tę Konfr. O-
 soba Syna na satysfakcyą nieprzeznaczona, tak wnosić trzeba,
 że Wierzyciele skutki swych utrat sobie i swym łatwościom
 zawsze z pożytkiem połączonym przypisać winni.

Kiedy więc już to się wyrezelwowało, że nikt cierpieć niemoże, o-
 prócz zadłużonego, że oraz pod życiem Rodziców czynione
 Synowi kredyty, żadnego waloru niemają, i do Dobr Oycow-
 skich nie są rozciągnięte; zysć koleją potrzeba, czy jest
 kto w stanie, aby wymusił na Oycu postąpienie Majątku, i czy
 Oyciec jest mocnym oddalić Syna od Dobr tak przez się naby-
 tych, jako-ż Antecessorskich, a ztąd czy dar dla Wnuków
 przez JW. Generała zrobiony, zasługuje na tytuł kondyktu,
 lub upadku, o czym pokrótce:

§.

Gdyby z nayodleglejszych pokoleń drogą spadku spłynął Majątek
 do JW. Generała, już on stawczy się jego dziedzicem, niema
 nic do zarzutu sobie, aby zniewolonym został do rezygnacyi
 całości, lub części Synowi.

Nay-

Nayprzód bowiem Art: 40. z Rozd: 3. takie jemu ubezpieczenie za-
strzegł, *przez słowa:* „ Ustawiliśmy też, iż Oyciec dzieciom
„ za żywota swego, niepowinien z musu Imienia żadnego po-
„ śtepować, niżli po dobrej woli swej, co będzie wola jego.

Konfronując te Prawo z pierwszemi, nie jednoż wypada, że jak
Syn Dobr Oycza długami obarczać niemoże, tak wymuszać
działu dla siebie nie jest w stanie. Nadto jest poważną Zwierz-
chność Rodziców, aby cierpieć miała pretensorstwa swych dzie-
ci, związani oni uszanowaniem i posłuszeństwem, czekać po-
winni bez przynaglenia dobroczynności, jaką częstokroć wzglę-
dnie zasług wymierzać się zwykła.

Nie ma Ustaw w żadnym Kraiu wiążących wolę Rodziców, aby
koniecznó wylewali się ze wszystkimi piarami dla swych Po-
tomków. Znał to bowiem Prawodawca, że sercu Rodzicielskie-
mu miłym być niemoże oddalenie Syna, lecz względ koniecz-
ny musiał się zachować, aby dzieci niezależąc od łaski Ro-
dziców, nie przestępowali tych obowiązkw, jakie Religia i
charakter ogłasza. w Mocy przeto Rodzicielskiej nadana samo-
władność rządzenia jemi, dotąd się exekwuje, nikt więc impo-
nować świadczenia niezdola.

Ku bliższemu oczym dowodowi, wzywam Art: 4. z Rozd: 5. o Po-
sążeniu Corek. wyryte w im samowładztwo Rodziców, odpiera
przeciwnie wnioski, *przez słowa:* „ Iz który Oyciec za ży-
„ wota swego wyda w stan Małżeński Dzięwkę swą, a po śmier-
„ ci Oycowskiej taby dzięwka mieniąc jakoby Oyciec nie miał
„ im posagu dać, i chciałiby posagu na Bracie swym poży-
„ skiwać, tedy takowym Dzięwkę Bracia żadnego posagu i
„ wyprawy dawać niepowinni, gdyż Oyciec wiedział jaką mi-
„ łość i opatrność o dobrym dzieci swych miał czynić.

JW. Generał dowiódł przed światem przywiązania dla Syna. Ko-
sztowne pierwiastkowe prowadzenie jego, odpowiadało stanowi,
chęci, i najlepszym zamiarom Oycza, nie szczędził wydatkow,
a w ten czas nadto siebie nadgrodzonym naidował, gdy kroki
zasług Syna w Obywatelstwie, Cnotą oznaczone, czyniły miły
owoc satysfakcyi dla Oycza i Familii.

Postąpił jemu Dobra znaczne w Koronie i Litwie: Podolany, Kazi-
mierzę, i Koniuchy, długi na ich położone przeniósł na siebie,
dozwolił więc rządzenia się podług pożytkow, jakie czas i o-
koliczności nadać mogły. A jeżeli przemienna postać składu
publicznego, zasługi ryśkowe Krajowi oddała niepamięci, jest-
żę to występkiem Oycza, albo Syna?

Kupił jeszcze JW. Generał Starostwo Wołkowyskie, i Woytostwo
Porozowskie u Alexandra Brzoławskiego, zapłacił 200,000. złt:
oczym upewniam 1783. Czerwca 25. Konwencya Korudem Ju-
lii 10. Dokument Cefsyiny w Ziemstwie Słonim: dla dzisiej-
szego dłużnika przyznany.

Wszystko zatym wykonał, co miłość Rodzicielska kazała, więcej
miliona udzielił, i toż jest mało podług wrażenia Kredyto-
row.

Nie fyci oni, iż różnemi podkopami polityczney faciendą zwa-
nemi, zgubili JW. Starostę, chcą Oycza w podobnąż w troncie
przepaść, lecz niedokazą, bo już on niema woli dalszego świad-
czenia, bo pamięć bytności Wnukow owej niewinney ze Krwi
Generała latorośli, potrzebuie funduszu.

Gdy zatym dowiodłem samo-władztwa Rodzicom nad losem dzieci, gdy Syn żaden nie może za życia Oyca nic na im. wymuszać, lecz powinien polegać na woli i przeznaczeniu iego, zostaie ieszcze okazać, że każdy Oyciec bez wypełnienia grzechu iest upoważnionym od spadkowego i dorobionego majątku oddalić własne Potomstwo.

§.

Artt: 41. z Roz: 3. te absolutne w sobie zamyka warunki, *w słowach*: Też ustawuujemy, iż wszystkim stanom Szlacheckiego Narodu, wolno iest i będzie Imionami swemi *Oyczytami*, i jakimże kolwiek obyczaiem, i sposobem nabytymi, wiecznością, szafować wedle potrzeby woli i upodobania swego oddać, przedać, darować zamienić, wszakże według tego, iako otym szerzey w Rozdziale 7. o zapisach iest opisano.

Niechże Kredytorowie rozbiorą te wyrazy, czyż niemógł podług onych Dóbr Oyczytych, czyli spadkowych, albo przez siebie kupionych, darować Generał Wnukom? Ktożby mu miał przeskodzić? Jeżeli prawo dozwala, gdzież te wymyslane Sukcesysi koniecznie dla Syna? Gdy *Rozdział siódmy* do którego odwołano się w r. Artt: tak pisze *słowa*.

„Ustawuujemy, iż wolno każdemu Imiona swe Oyczyte i Macierzy, ste wyssłużone i kupione &c. według woli i myśli swej (część lub całość) oddać, przedać, darować, zapisać, za- stawić, albo od Dzieci, od bliskich, oddalić, według baczenia swego szafować.

Owoż mógł oddalić Syna, wewnętrzne widoki doświadczoney już iego straty, czułość nad losem małoletnich Wnucząt przemawiających do serca Dziadowskiego, aby gdy oni już po Oycu nie spodziewać się nie mogą, mieli swe ubezpieczenie z iego względów, były pobudką JW. Generałowi, iż stanowszy przed Aktami Krakowskiemi w ten czas, gdy ieszcze Syn taxy nie oświadczał; bo w Ru 1792 Sierpnia 29. przez dwa darowne Zapisy wszelkie dziedzictwo ziemne i summy zastawne Józefowi i Karolinie Grabowski, niemniej dalszemu, jeżeliby było Potomstu z JWW. Starostwa Wołkowys: spółdzonym, ustąpił, rzekł się, a szafunek dożywotni dla siebie warował, i przyznał. *Czytać*

Lubo i majątki w Litwie przez te Dokumenta obietniami zostały, dla zniesienia atoli obojętnościow Prawo Korroboracyjne w Ru 1793 Maia 23. JW. Generał sporządziwszy w Ziemstwie Wołkow: Edem 25. osobiście robowował. *Widzieć*

Ktoż zaprzeczy, aby te wieczyste Dokumenta nie miały formy takiey, iakiey wyciąga wezwany Art: 1. z Roz: 7. nic on więcej nie potrzebuie, iak Świadkow, ci nayduią się, iak przyznania Urzędowego, one czytają, iak przenosu do Akt Ziem: Powiatu, gdzie leżą dobre i to się wyswieca bydz dopetnionym, gdyż w Krakowskim sytuowane Folwarki, tam więc w Ziemstwie roborata, w Wołkowyskim Podorok z Folfarkami, i w tym Powiecie przyznanie.

Jakże kassować takie zapisy, które Statut rzeczony upoważnia. Jak dla chęci Kredytorow złe urządzających (jak się dowiodło) swemi kapitałami, podkopywać i odbierać los małoletnim, a co

a co naywięcej, gdy oni niepozowani, bez wiadomości daney sobiey zaocznie, traciliby dobroczyne Dziada swiego względy, a w còżby się obrócił Art: 2. z Rozd: 1. Konft: Coequacyina, które zaoczne wkazy znoszą.

De valore zapisow wieczyfitych przyznanych rzekła Konft: 1588. Iż one in ullum dubium vocari niemogą, iż trwać na zawsze mają. Art: 7. z Rozd: 7. karę za mówienie przeciwko onym rozciąga, zaś Konft: 1726. i 1764. titulo o Aktach broni, aby Sąd żaden niekafował. Czytać.

Więc z powodu nadaney woli powszechney rządzenia Maiątkiem, zgłoszoney wolności oddalenia Syna, mógł JW. Generał swe uszczęśliwić Wnuki, a odmówić temu dobrodzieystwa, kto jego utrzymać po pierwszym postąpieniu Dobr tak znacznych, nietrafił.

Nadto Art: 2. z Rozd: 8. dorobkowe substancye, Testamentem rezygnować pozwala, wyłącza zaś Oyczyfte Imiona, bo znało Prawodawstwo, iż przy zgonie Człowieka wiele figuruią podeyscia i ofzukania, dla tego na one formalnych rekwirowało zapisow.

w Końcu Art: 7. z Rozd: 8. nawet pozbawiać z Imienia i nazwiska przez wyrok Publiczny postanawia tych Synow, którzyby zabierali Maiętność Rodzicielską, bez ich woli. Zna JW. Starosta ufzanowanie dla Oycy i Prawa, nieupomina się, o to, czego mieć niemoże. Jakże Kredytorowie narzucić mu własność nie jego, lecz cudzą traflą.

Konkluzya przeto, że rezygnacyjne zapisy żadney wątpliwości nieulegają, i taxa Dobr Synowskich ich zajmować niezdola.

§.

Dopieroż mówić mi wypada o peny Ewokacyne przez JW. Woyniłowicza i W. Korbuta zaśluzone, iż wazyli się wprowadzać przez pozew kwestyą tę, jakiey sami w Ziemstwie Wołkow: niemieli.

Widzieć nayprzód. Ich Pozwy, któremi nienaganieli darowanych dokumentow JW. Generała, jeden Jelski wynieśli, cytacyą, ta odłączona, zaś Woyniłowicz i Korbut niepodawali w tym celu Pozwow.

Ze więc niedrabowaney sprawy w Ziemstwie, nie godzi się przed Trybunał wprowadzać, wzywam Konft: 1764. piszącey, w słowach: „Wszystkie sprawy, czy to ex crudo citacione czy też po dylacyach, &c. niedrabowane in minoribus Subfelliis w Regestrach Tryb: znajdujące się, do Ziemstw i Grodow ubi bona consistant excepto spraw appellacyinych a finali judicatio, &c. praesenti sancito odesłano, eoq; intuitu następujące post hanc legem Trybunały, jeśliby frony w sprawach praesenti lege ut supra exprefsum odesłanych ad minora Subfellia niepozywając wazyły się jedna drugą pozywać do Trybunału, lub Aktoraty wnosić, nie tylko takowe sprawy pro finali disjudicatione do Ziemstw i Grodow odsyłać będą, lecz pro evocatione irremissibiliter fronę podług Statutu i Konft: penami karać mają.

Ze Ziemstwo Wołkow: nierozpoznawało zapisow, owfzem in Accessorio odłączy, to jest: pierwsza prawda: Ze ab accessorio odzew

niewolny, też Konst: przeznacza. Ze przeto Woyniłowicz i Korbut pozwali ewokacyinie, i Aktoat wynieśli, więc tego jednego postępku podług brzmienia Prawa wystarcza do koniecznego ich ukarania, że naostatek Trybunał bez odpuszczenia, czyli irremissibiliter powinien ukarać; tak nas zaręcza wezwana ustawa. Owoż 6. niedziel wieży być mają nadgodą niepotrzebney kłótni, a powrót wydatków uspokojeniem JW. Generała.

Powtóre: Rząd Naywyższy Litt: już tę sprzeczkę Dekretem Oczewistym 1795. Xbra 4. ułatwił, Dobra JW. Generała uwolnił, grzeszą więc przeciw jemu JW. Woyniłowicz i W. Korbut, za czym podług Art: 11. z Rozd: 1. i Konst: 1764. na drugie 6. niedziel wieży i 200. kop zasługują, czytać. Domiar kontrawencyi widoczny, sarkanie przeciw wyrokom Rządu naganne, niemożecie Sędziowie darować, aby zły przykład nadal naśladowanym niebył, co przy odtączeniu Aktoatu suspendowanego dopełnić winniście, zostawiając zapisy rezygnacyjne JW. Generała w nieporuszonej nadal mocy, aby drudzy niestawiający wierzyciele, burzyć ich Kiedyżkolwiek nieskwapili się. Ubezpieczcie los małoletnich waszey przez Prawa oddanych Opięce! Wyciąga tego po Was ludzkość i sprawiedliwość, z jakimi zawsze jesteście.

Punkt drugi

Nie będę powtarzał, co wyjaśnionym zostało w Produkcie, że, JW. Generał ze Stopnia wlewu od JW. Rayskiego Podkom: Kobryńskiego jest Aktoem Summy 2813. * Kapitalney i udzielnay 20. * expensowey, przez JW. Starostę Czartoszewskiemu zawinioney, a Dekretem oczewistym Tryb: dla iego rekonoskowaney.

Ani to weyść powinno w kwestyą, że druga Summa 449,045 złt: gr: 24. pożyczoną została na Oblig nie negowany przez dłużnika, zatym nayspewniejszy, w Ru 1790. xbra 1. datowany, i w Aktach Ziem: Wołkow: Oblatowany, rekognoskował tę Summę Dekret oczewisty Grodz: Stonim w Ru 1791. Maja 7. zapadły.

Czytam w głosie JW. Woyniłowicza i Korbuta te same zarzuty, które Ziemstwo Wołkowskie wyreżelwowało, a oczym już się mówiło.

Nayprzód Kto tak będzie nie baczny, aby nie uznał fałszu z jakim się popisują Kredytorowie, unieprawiając dług Czartoszewskiego, gdy go Dekret Tryb: ex serijs Contraversijs ferowany w 1789. Julij 30. wyswieca, gdzie nawet JW. Starosta winami appellacyinemi ukarany, gdy oraz in seqvella onego z pomocą Woyskową zajazd, i list tradycyiny w Ru tymże Augusta 12. dowodzi skutkow i eksekucyi onego, a ztąd wszelkie wnioski kondyktu znoś.

Nadto sami Kredytorowie na Ar: B. Kol: 2. w produkcie zeznali, nakoniec, że Starosta był winnym Czartoszewskiemu zapłacić, jakie obowiązki JW. Generał znaszając pod imieniem Rayskiego takową Summę zaliczył, a chcąc ubarwić zmoynosc z Synem pod postacią JW. Rayskiego zawłaszczwszy posesyą Koniuch, uformował Oblig na 400,000. złt: od Syna, i zaim poszedłszy do

do Grodu Słonim: w 1791. Maja 7. zyskał oczewisty tytuł kondyktowy Dekret, a z tąd wnoszono, że Summa Czartoszewskiemu deportowana weszła do Obligu i Dekretu Słonim: R. Do takich iak we snie marzeń, trzebaby okazać, że gdy JW. Generał czynił z Synem obrachunek, gdy w 1790. xbra 1. brał od iego Oblig, już ustala dzierżawa Koniuch przez JW. Rayskiego, już on był na ów czas uspokojonym, już Generał tą majątnością władał, lecz gdy przeciwnie i Oblig Starosty, i wyrok Grodu Słonim: w 1791. Maja 7. uprzedzają układ z JW. Rayskim, który nie pierwsiy nastął, aż w 1792. Febe: 22. gdy Prawo przelewne we wszelkiej formie sporządzone tey daty składamy, mozesz kto zgodzić się. Aby Generał o to się liczył z Synem, czego nie posiadał, a co późniy nabył.

Oprócz tey widoczności datami okazaney, a zawstydzaiącey Kredytorow, stawa ieszcze w obiekcie list tradycyny Grzymały za Dekretem Słonim w 1791. 7bra 3. w Koniuchach czyniony, wszak on jest dziełem Urzędowym, ktoremu podług Art: 1. z Roz: 7. wierzyć trzeba, on więc gdy zaświadcza, że Pofsesya Rayskiego trwała, że pozostałości na rzecz Generała obemowanemi były, iakże wmawiać, że nie Rayski, lecz Generał Czartoszewskiego uspokoił, że Summa ta weszła do obligu.

Pytam się co Sąd Konyderować iest obowiązany, czy domysł i słowa Art: 54. a Roz: 4. zakazane, czy dowody Pisma i Dekretow oczewistych, Kredytorowie nic nie składają, oprócz powieści ieszcze tak nie zgrabney, datami dotykalnie zniesioney, Generał zaś okazuje Dekret oczewisty Tryb: z pomocą Woyskową tradycyą Czartoszewskiego, przelew przyznany od iego Rayskiemu, a na dowód w wiązania, natychmiast Intromisyą, który hańbi zarzut iakby nie byłey dzierżawy Rayskiego, w końcu Prawo przelewne od iego, późniysze od Obligu i Dekretu Słonimskiego.

Już więc przeciw tylu przekonaniom nayzłotliwszy umysł dla Generała usunąć go nie potrafił od długu opłaconego, a namajątku debitora poiskiwać się mającego.

Mowią Kredytorowie, że czemu Ziemstwo przysięgi Generałowi niesądziło. Odpowiadam, bo niebyło mocnym przeistaczać wyroku Trybunał: 1789. który na ofiarowany Jurament Czartoszewskiego odpowiedział, że potrzebnym nieiest, uwolnił iego, zaś JW. Generał stopień Czartoszewskiego reprezentuje, i iego do Ewikcyi pociąga.

Jeżeli więc uznacie Sędziowie przysięgę, nie kto inny wykonywać powinien, iak Czartoszewski, lecz i w tym miejscu przeistaczać Dekretow niepodobna, gdy Konst: 1764. sub nullitate zakazała. — Nadto kto tylo z dłużnikiem ma wyrok oczewisty, na żadney Ekdwyziyi nieprzysięga, i czemuż to Kredytorowie tak się platają w Kontraposytach? Gdy przychodząc za Kondemnatami, mianowicie JW. Woyniłowicz za Konie, a W. Korbut z redukowanyszy dane Ruble na złoto zwidoczną dłużnika krzywdą obstawali, że Juramenta superflue na rzuczone, zaś JW. Generała wyrokiem oczewistym Trybunał: obfionionego Kapitału czystego Rayskiemu (który trzymając Koniuchy i mając z ich procent, iaki każda Tradycya daje ustępować, niemiał powodu) opłaconego Aktora; przez debitora

nienegowanego do przeciwney ofiary ciągną. — Y także płą-
tanie się usprawiedliwia czyście zamiary.

Jakże chceć aby Sąd Główny uwolnionego swoimże Dekretem
Czartofzewskiego od Juramentu pod niebytność jego napędzał
do wykonania waby kasował swój wyrok, iakże znowu obowią-
zywać Generała, aby w przyszędze Czartofzewskiego zastępo-
wał, wszak Generał niewinien, że ufał Dekretowi Trybunał:
i prawu, że wykupił Koniuchy z pod tradycyjnego listu.

Lecz czego tu chcą Kredytorowie? Oto aby zametem Kondyktu był
wyflany Generał do Dobr Koronnych, naco odpowiadać nietrze-
ba, bo gdy dotąd trwa Tradycya Koniuch, gdy dług na ich
Ewinkowany, pierwiej więc kasować Artt. 10. z Roz. 4. i
Konst. 1726. titulo Dobra onerowane, niemniej Konst. 1588.
oważności zapisow, niżeli taką praktykę dopełnić wypadnie.
Bardziej, gdy Ukaz Rządowy cieżary Litt. natuteyszych fun-
duszach umieszczając przeznaczył.

Stawili ieszcze Kredytorowie obiekcya, że Oblig i Dekret Stönim:
Kondyktowe te iedną dając przyczynę, że czemu termin opła-
tu w Obligu tak bliski, że czemu Tradycya wszyfikich szcze-
gulow nieobeymuje.
Reponować nato niepowinien bym, gdy JW. Generał, i w Ziem-
stwie Wołkow: i tutaj oświadcza powolność poszukiwania tej
summy na Dobrach w Kordonie Cesarzkim leżących, dla głów-
nieyszey tam Ewikcyi, azatym Kredytorowie tuteysy niema-
ją nie dozaretu.

Lecz muszę mego Pryncypała bronić sławy, którą złość szarpać
poważa się, iak to wydemontrować Kondykt, że Syn u Oycy
pożycza, u kogoż łatwiejszy kredyt i Ratunek? Jeżeli nie we
Krwi własney.
Pewność Bliskość exolucyi z tad wyniknęła oto w 1790. Xbra
1. pożyczał, w Marcu na zwykłych Kontraktach opłat determi-
nował, po uchybieniu onego w Aprylu pozwały Dekret ocze-
wisty Maj 7. w 1791. złożył, iakiż to występki i czyż to osła-
bić zdoła Inskrypcya?

Co się zaś tyczy Tradowania lasy objęte, i wszelkie w Koniuchach
pozostałości miały Oyciec do osoby ineqvitować się? Jak za-
pędnie uśtulił Kredytorowie.

Qwoż z temi marzeniami wymysłami burzyć Obligu niepodobna, gdy
owšem wyznać należałoby wdzięczność Generałowi, iż mo-
gąc tu umieszcząć się, daie Plac innym Kredytorom.

Wiedzieć też winni obietuiący, że ta tradycya nie mogła inaczej
nastać, iak na pewnych funduszach, bo JW. Generał mając ine-
kwitowanie się dozwolone do Dobr Litt. i Koronnych, co zna-
lazł w Koniuchach do intraty nie zawodnego, to obiet, w Gło-
wnym zaś celu miał Podolany w Koronie, które późniey za
tymże Dekretem Stönim: dla siebie tradować, a że tak mu w
olnym było, czytać Konst. 1784. titulo illegalność procesu.

Zkąd że ten kondykt uroiono? Czyż Obywatel idąc za obligiem i
Dekretem, idąc drogą Prawa, może być pafzkwilowanym? Nich
każdy decyduje.

§.

Uślowali Kredytorowie w mowić, że JW. Staroscina odpadła od do-
ży

żywoćnich zapisów, przeto że intromisyi niemo.

Ry. Nie wiedząc, albo nie chcąc czytać treści Dokumentu, nie dziw, że błąd wypadnie, bo najprzód zawarta intercyza wzajemna między Matżeństwem, Mąż Koniuchy Rodolany i Kazimierze dla Zony, tą zaś swóy wszelki majątek pod wżajemną dożywoćnie władanie zawodzą, i natychmiast Possessya bydz obięta świadczą, skądże zarzut? Jęhy Koniuch niepomieniono, widzieć 1786. Maia 11. Datowany Eor: 19. w Ziemi Wołkow: przyznany Dokument.

Nie trzeba tam żadney Intromisyi, gdzie umowa do dziedzictwa nie ściaga się, gdzie JW. Starostwo Wołkow: mając połączony przez zapisy reformacyjne majątek Intraty, tylo jego dożywoćniemu urzeczali szafunkowi.

Możnaż powiedzieć? Ze JW. Staroscina nianależała do Exekucyi tego postanowienia, gdy wyprzeczyć nikt niezdola, iżby w Koniuchach niemieszkała, gdy Mąż równo z przyznaniem zapisu oddalił siebie od wszelkich przychodów, a przeniósł one na JW. Staroscinę.

Przyznany Dokument, przez wszystkie Prawa utwierdzony, uprzedza on długi JW. Stty. Ktoż iego niszczyć będzie? Gdy Art: 17. z Roz: 5. odłuzać Imion wianowanych niedozwala, i Kon: 1588. titulo o. Papiach wianowych ich Possessye od wszelkich późniejszych ciężarów uwalnia.

Nadto z czyiegoż powodztwa kasować owe zapisy? Wszak wydawca nie żada tego, a jego Krgdytorowie jakież wstęp nadydają. Gdy ich pretensyi są późniejszy, gdy pierwicy ubezpieczając Zonę Stta, niżeli im się zadłużył. Pod imi więc kondyktu nie tworzył, owszem JW. Sttna ma warunek, iż wszelkie późniejszy frymarki, ciężary ciągu jey dożywoćniego dzierżenia, poruczać nie są zdolnemi, i przez to samo upadają, więc ona może mówić przeciwko Kredytorom, którzy ostrzeżonemi będąc w Aktach, niebacznie pożyczali, a występnicy jeszcze dziś przeczą Possessyi tak widocznie postąpioney.

Gdyby nie dobroć, nie powołność JW. Starosciny, czyżby przyszedł do Koniuch. którykolwiek Kredytor przeciwko temu warunkowi w Powiecie Wołkow: przez przyznanie ogłoszonemu? Aby nikt nie dawał sumy, bo już Koniuchy w dożywoćniay dzierżawie JW. Starosciny zostają, zrzeczenie jey ułatwił drogę, a może ona w miejscu wdzięczności być wyzuta z intrat jey władaniu oddanych? Czytać Konfl: 1588. o ważności zapisów fol: 1219.

Tam potioritas nie od Intromisyi, lecz od oblaty Dokumentu, zastrzeżoną, owoż Kredytorowie złe dawali pieniądze, widząc onerowany Majątek.

Rozważcie Sędziowie Art: 2. z Roz: 5. gdzie tam przyczyna do upadku Zapisów na Intromisyi leży, i czy dla jey niebytności kasować można. Coż jest Intromissya? Oto załączenie dzierżawy, a czyż mieszkanie wspólne JW. Starosciny nie jest to samo, i czy wyraz Dokumentu, iż Intraty natychmiast poślepuie, nie oznacza jednego skutku.

Niech Wierzycciele pokażą choć jedne Litewi Prawo, aby odpadał od Zapisu, kto w wiazania nie uczynił, nawet w dziedzictwach, a bardziey w sumownych ofiarach, jak naprzykład w dożywoćciach na intraty, gdy ja przeciwnie stawam przy Art: 1. z Roz:

7. który wtenczas upadła Dokumenta, gdy nie przyznana, gdy oraz wzywam Art: 7. z Roz: 7. gdzie czytam, że nie Intromissya daie walor Zapisowi, lecz przyznanie iego mocnym ogłasza, gdzie widzę, że iak Intromissya bez przyznanego Dokumentu upada, tak gdy iest przynanie, dalszey solenności nietrzeba. *Czytać*

Wszystko w Litwie leżało na przyznaniu, a gdyby współcześni wiedzieli na przenosie do Akt Powiatowych Ziemskich, wszak Roz: 7. o Zapisach pisze, proszę więc niech pokażą, gdzie to upada Zapis na summy, kiedy intromissyi niema.

Złożyli Konft: 1576 o Intromissyi, lecz iakaż ona? Oto szczegulna, *titulo zwyczajie Woiewodztwa Mazowieckiego*, co widzieć vol: 2. fol: 930. pod temi więc titulo exceptami i zwyczajami Ziemia Mazowiecka, iakie zyskała warunki, te nic do Litwy nie należą, i zle są cytowanemi.

Jako niemożna zwyczajow Mazowieckich rozciągnąć na Litwę, gdy one nawet całe nie służyły Koronie, tak niepodobna burzyć zapisow Starościney, za któremi ona Dobra inne dzierży, aż pod których wywalnia Koniuchy, dla ubespieczenia losu Wierzyteli.

Próżno ieszcze Kredytörowie wzywali Artt: 43. z Roz: 3. odawności, bo nieprzemilczała Staroscina, gdyż natychmiast podług Dokumentu obieła, każą oni wynosić listy upominalne, śmieszna Kwestya, pocóż miał być proceder, gdy Mąż nigdy nieprzeczył.

Ztąd Konkluzya, że gdy Prawo dożywotnie w Powiecie własnym przyznane iest nayważniejszy, gdy w im warunek otrzęgł wszystkich, aby na Koniuchi niewnosił summy. Gdy Obligi Kredytörów są pozniejszy, a więc mieć Ewikcyi na Dobrach Wianownych podług Artt: 17. z Roz: 5. niemogły, gdy drugi wyraz zepowiada obięcie oddaty Dokumentu, gdy podług Ustaw Litt: osobna Intromissya zwłaszcza do Intrat tym czasowych potrzebną nieiust, gdy burzyć Prawa, a ztąd preiudykować dzierżawy w Koronie niepodobna, przeto utwierdziwszy one, przychody z Koniuch za właściwe Starościney od Ru 1786. uznać należy.

A tak gdy Tradycya Czartofzewskiego cum brachio millitari dopełniona, obieła Koniuchy, pierwszey Possejsyi JW. Starościney uległe, mimo bronienie dwakrotne, gdy Zona za długi Męża nieodpowiada. Koleją gdy JW. Generał nabywszy włewkiem tę dzierżawę, wszelkie Intraty JW. Starościney zwrócił, i być uspokojoną taż JW. Staroscina, gdy się zeznaie. Jakież narzucić kalkulacyą na JW. Jenerała macie? Gdy on nic Kredytorskiego do Dłużnika należnego nietrzymał, gdy on z Zoną pierwszemi zapisami umocnioną obliczył się i oną uspokoił, gdy dwa razy tracić pod żadnym względem niemoże.

Błąd Dekretu Wołk: nadto widoczny, aby go niepoprawić, bo Sąd dawszy przyczynę, że skutkiem dożywocia przychody z Koniuch aż do zrzeczenia w 1796 8bra 13. były właściwe Starościney, a zatym obowiązując Generała do zwrótu intrat Aktorce. Czemuz przepomniał od tradycyi dołączyć jemu procentu? Wszak naturalna kolej, że jak zwrócił przychody wybraney Generał Sta-

Starościny, tak z Tradycyi nic nie miał, takim consequenti repetycyą na dłużniku osiągać musi za procent od swego kapitału, niesprawiedliwość widoczna nie może być naśladowana.

Powtórnie zle też zrozumiało Ziemstwo zrzeczenie Starościny, które od Aktu Exdywizyi brać miało swój początek, i wiey mierz sprostować Dekret trzeba, uwalniając Generała od Kalkulacyi od Ru 1796.

Jeszcze wniesli Kredytorowie, zaco procent Generałowi uznany od czasu exklucyi Summy dla Czartoszewskiego do Obiecia Konniuch przez iego, nato odpowiada Konstb 1776 które prowizye ostrzegła, zacoż Czartoszewski miał tracić na zawodzie Debitora na terminie nie oddającego Summy? Gdy później w kilka Miesięcy tradował, nie inaczej jak tyle wciągnął procent od Kapitału Dekretem rekognoskowanego, ta więc kwestya niewarta uwagi.

Punkt Trzeci.

§.

Odpowiedź JW. Starosty zamknęła ogólne i szczegulne uwagi względem sposobu pożyczki przez iego ułatwionej, kto nie dał spłaty pieniędzy, kto korzystał z frymarkow i mobiliow, tudzież Koni, ten się istotnym Kredytorem nazywać nie może.

JW. Sołtan w głosie swoim szukając Ewikcyi w Kommissyi Bankowej za Summę 6000. \$ Smoniewskiemu zawinioną, i iego własnoręcznymi Inskrypcjami ureczoną, nie dowodzi, aby JW. Starosta był obowiązany iego zastępować, bo żadnego dokumentu od Starosty nie składa, aby mu to zaręczonym zostało.

Afsekuracye od Smoniewskiego Sołtanowi wydane, nie wiąże JW. Grabowskiego; bo on będąc obcym względem iego dziełem, żadney nie wkładał powinności, Smoniewski dziś nie stawia. Całey tey faciendy nie odkrywa, iakże bez iego bytności można obarczać JW. Starostę.

Dekret Exdywizorski żadnym prawidłem nie jest, bo do iego Starosta nie stawiał, rzecz w Kommissyi Bankowej zajęta, in praesentium iey wyrokow stanowić niegodzi się, i to jest przyczyna, która przyście JW. Sołtana daremnym i Ewokacyinym reprezentuje, bo zaczyn registr Obligowy ma utrzymać, i sprawę w Tryb: gdy ani Inskrypcyi od Starosty, ani oczewistego z im w mniejszym Sądzie wyroku nie składa.

Względem żądania W. Korbutta oparcia ewikcyi etiam na osobie dłużnika. winienem te złożyć uwagi, że prośba zapędna i przedwczesna samey tylko obelżenia wynika.

Nayprzód; Dzisieyszy Debitor posiada Dobra w Litwie i Kordonie Cesar skim Konst: 1784. dozwała iedney Prowincyi Wierzyicielom, do drugiey po satisfakcyą przychodzić, owoz z tad argument, że Masza Funduszu luboby tu niewystarczała, tam dopętnić się może, a gdyby Kordon przeszkadzał, iestże to winą
D
du.

dlużnika? onże to zrzadził, aby pokutował, że Polityczny wy-
padek *Czytać Konst.*

Nadto Ar: 98. z Roz: 4. i Konst: 1588. fol: 1217. niepierwiy o
tym decydować kaza, iak po Exdywizyi. gdyby został się któ-
rykolwiek, Kredytor nie nieumieszczony, wówczas do Gro-
du Pozywać i na Osobie przezycki czynić determinują. — Czy-
tać też Ar: 10. z Roz: 7.

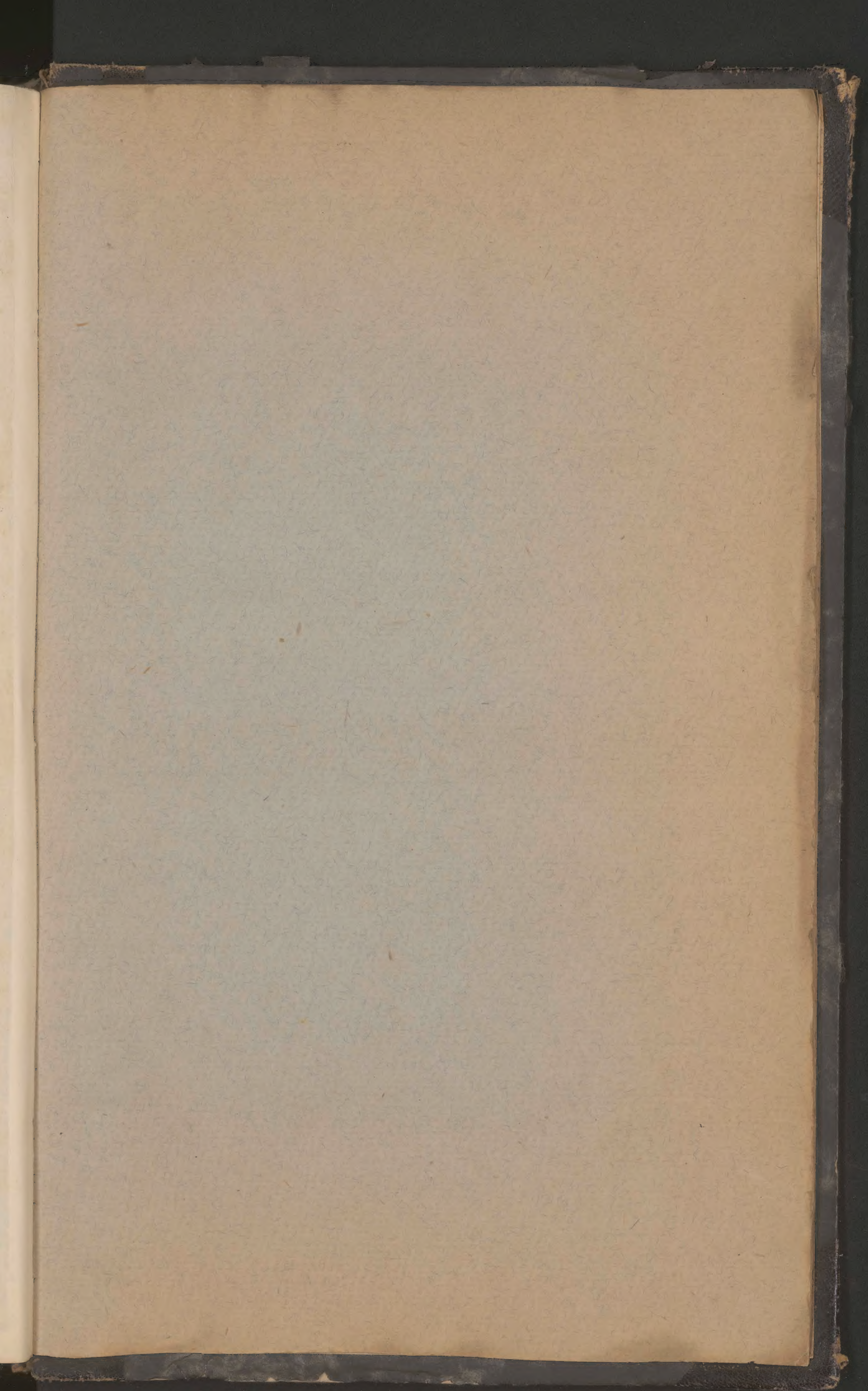
Godziłosieź dopiero wnaszać niewporze żądanie? niech się sam
W. Korbut zastanowi, ieszcze Ogul. Funduszu niezebrany a już
chce, aby mścić się nad, Debitorem aby han biące zytkiwać de-
krety, których przed wczesnego ferowania i roztropność i pła-
wa bronią. —

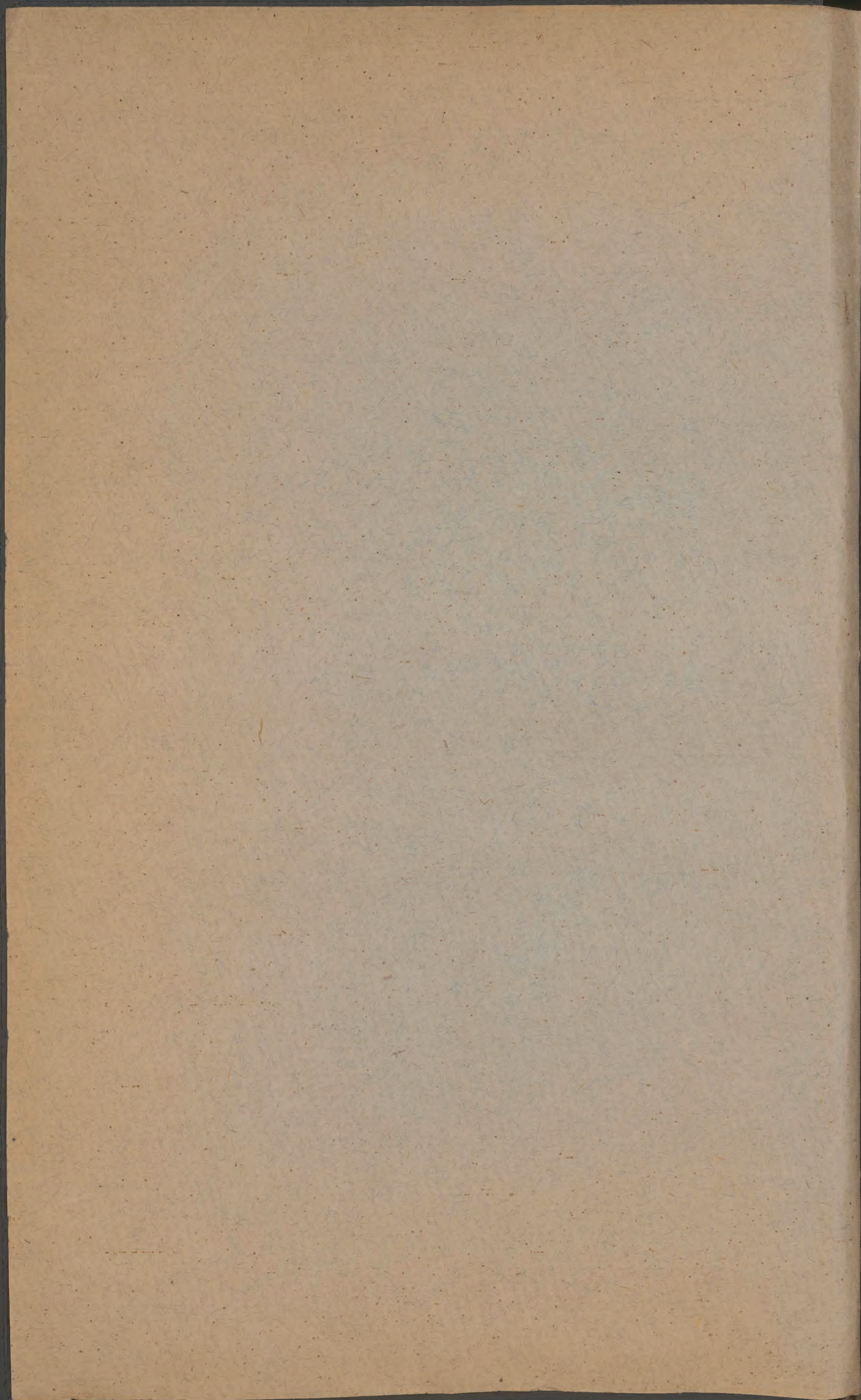
Niemozna żadnego dopiero dawać warunku do Exdywizyi: bo ona
mieć będzie tylo władzę wykonawczą, ona wyjaśni, czy każdy
Wierzyciel uspokojony, albo nie.

Później zaś otworzy się plac temu dopominaniu się skutków prawa,
który lokacyi niewezmie, albo widocznie straci, wszak winniście
Sędziowie literalnie exekwować prawa, nad ich stopnie ucie-
żać nikogo niemożecie. —

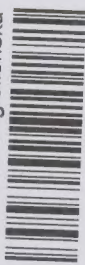
w Końcu nic to do JW. Generała nienależy, tym postrachem znie-
wolonym on niezostanie do opłaty Kredytorów: bo oprócz doży-
wocia, już nic swego niema — zna, wszakże, iż Sąd z Obywa-
telow złożony, wtey materyi czułym będzie, aby i przepisy
Kraiove wpewnych stopniach triscił, i wymierzył każdemu
sprawiedliwość. —







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025902

